

beslissing

VOOR AFSCHRIFT
de griffier van de rechtbank Oost-Brabant

RECHTBANK OOST-BRABANT

Afdeling Strafrecht, Mulderzaken

locatie Kanton Eindhoven

Zaaknummer :
CJIB-nummer :
CVOM-nummer :


E.E.G. van Rijsewijk

Beslissing d.d. 12 december 2014

inzake

hierna te noemen: betrokkene,
gemachtigde Boeteaanvechten.nl.

De procedure

Op de in het openbaar gehouden zitting van 12 december 2014 is mr. F.J. Koningsveld, kantonrechter, bijgestaan door mr. E. Onderdelinden als griffier, overgegaan tot de mondelinge behandeling van het beroep dat door de gemachtigde is ingesteld tegen de beslissing van de officier van justitie met bovengenoemd CJIB-nummer.

Het beroepschrift is gericht tegen de beslissing van de officier van justitie d.d. 27 februari 2013 terzake de gedraging "inhalen in strijd met inhaalverbod voor motorvoertuigen", gepleegd op 3 juli 2012 om 14.23 uur te Kanaalijk Noord in de gemeente Someren met een personenauto voorzien van het kenteken 42-SLS-8.

Bij beslissing van 16 juni 2014 is de verdere behandeling van het beroep aangehouden in afwachting van nadere gegevens van de officier van justitie.

Namens de officier van justitie is de vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie verschenen. Gemachtigde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

Gemachtigde heeft beroep ingesteld en daartoe aangevoerd hetgeen is vermeld in het beroepschrift, dat zich bij de stukken van het geding bevindt.

De vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie verzoekt de kantonrechter het beroep ongegrond te verklaren.

Gemachtigde is tijdig in beroep gegaan. Voor de betaling van de sanctie en de administratiekosten is zekerheid gesteld. Gemachtigde is derhalve ontvankelijk in zijn beroep.

De overweging

Naar aanleiding van de vorige zitting is door de officier van justitie een aanvullend proces-verbaal opgevraagd bij de verbalisant. Tot op heden is dat aanvullend proces-verbaal niet ingekomen. Het moet in strijd worden geacht met een goede procesorde indien daarop nog langer wordt gewacht. Nu niet kan worden vastgesteld dat er voor de verbalisant geen reële mogelijkheid bestond om betrokkene ter plaatse staande te houden is de kantonrechter van oordeel dat de beschikking ten onrechte met toepassing van artikel 5 WAHV aan betrokkene als kentekenhouder is opgelegd. De beschikking zal dan ook worden vernietigd.

Gemachtigde heeft om een proceskostenvergoeding verzocht. Nu het beroep gegrond zal worden verklaard, zal de kantonrechter het verzoek tot proceskostenvergoeding toewijzen. Aan het indienen van een beroepschrift dient één punt te worden toegekend. De waarde per punt bedraagt € 487,-. Er zijn twee beroepschriften ingediend waardoor twee punten worden toegekend. Gelet op de aard van de zaak past de kantonrechter wegingsfactor 0,5 toe, dit temeer het gewicht van de zaak licht is. Aldus zal de kantonrechter het Openbaar Ministerie veroordelen in de kosten tot een bedrag van € 487,- (= 2 punten x € 487,- x 0,5).

Betrokkene heeft ook om een proceskostenvergoeding verzocht. Ingevolge artikel 13a van de Wet administratief rechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (WAHV) is de kantonrechter bevoegd een partij te veroordelen in de kosten die een andere partij in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het bezwaar of van het administratief beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Van toepassing is het Besluit proceskosten bestuursrecht. In artikel 1 is opgesomd welke kosten voor vergoeding in aanmerking komen. Betrokkene heeft echter geen gespecificeerde opgave gedaan van de door hem gemaakte kosten. Nu voorts niet gebleken is dat betrokkene kosten heeft gemaakt, die op grond van vorenstaande regeling voor vergoeding in aanmerking komen, dient het verzoek tot toekenning van een kostenvergoeding afgewezen te worden.

De beslissing

De kantonrechter:

verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing, alsmede die waarbij de sanctie werd opgelegd;

bepaalt dat hetgeen door betrokkene tot zekerheid is gesteld, te weten een bedrag van € 226,- door de officier van justitie aan hem wordt gerestitueerd;

wijst het verzoek tot vergoeding van proceskosten toe en bepaalt dat een bedrag van € 487,- wordt toegekend.

Deze beslissing is gegeven door mr. F.J. Koningsveld, kantonrechter, en uitgesproken op de openbare zitting van 12 december 2014 in tegenwoordigheid van de griffier.

VERZONDEN D.D.:

29 DEC 2014

Bent u het met de beslissing op uw beroep niet eens, dan kunt u **binnen 6 weken** vanaf bovengenoemde datum van toezending hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden, doch alleen indien:

- a) de bij deze beslissing opgelegde sanctie meer dan € 70.00 bedraagt (artikel 14, eerste lid Wvkv), of
- b) het beroep niet ontvankelijk is verklaard omdat de zekerheid niet (tijdig) is gesteld of omdat de kantonrechter ten onrechte niet heeft geoordeeld dat de indiener wat dat betreft redelijkerwijs niet geacht kan worden in verzuim te zijn geweest (artikel 14, tweede lid Wvkv).

Het beroepschrift moet tijdig worden ingediend bij de rechtbank Oost-Brabant, team strafrecht, afdeling kanton (Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch) en bevat tenminste uw naam en adres, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Het beroepschrift dient voorts door u of door uw gemachtigde (indien van toepassing) te zijn ondertekend.

De procedure bij het gerechtshof verloopt geheel schriftelijk, tenzij in het beroepschrift om een zitting wordt gevraagd om uw standpunt mondeling toe te lichten.

arrest

29 september 2015

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
locatie Leeuwarden

Arrest

op het hoger beroep tegen de beslissing
van de kantonrechter van de rechtbank Limburg
van 20 februari 2014
betreffende

De beslissing van de kantonrechter

De kantonrechter heeft het beroep van de betrokkene tegen de door de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie namens de officier van justitie genomen beslissing ongegrond verklaard en het verzoek tot vergoeding van proceskosten afgewezen.

Het procesverloop

De gemachtigde van de betrokkene heeft tegen de beslissing van de kantonrechter hoger beroep ingesteld. Tevens is verzocht om vergoeding van kosten.

De advocaat-generaal is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Beoordeling

1. Aan de betrokkene is als kentekenhouder bij inleidende beschikking een administratieve sanctie van € 120,- opgelegd ter zake van "voor het motorvoertuig van 3500 kg of minder is geen keuringsbewijs afgegeven, welke gedraging blijktens een registercontrole van de RDW zou zijn verricht op 13 maart 2012 met het voertuig met het kenteken LS-VR-47.
2. In het onderhavige geval is een sanctie opgelegd ter zake van een op geautomatiseerde wijze vastgestelde gedraging, waarbij in het zaakoverzicht van het CJIB de verbalisantcode 404040 is vermeld.
3. Het hof heeft in zijn arrest van 22 juli 2015 (WAHV 200.143.322, gepubliceerd op rechtspraak.nl onder ECLI:NL:GHARL:2015:5553) het systeem van sanctieoplegging voor een zogenaamde APK-II zaak (met betrekking tot voertuigen lichter dan 3500 kg als hier aan de orde) beoordeeld. Het hof heeft daarin geoordeeld dat met het bepaalde in artikel 3 van de WAHV niet valt te verenigen, dat wanneer de gedraging op geautomatiseerde wijze is vastgesteld, op geautomatiseerde wijze een sanctie wordt opgelegd, zonder dat daarbij (enige) ruimte bestaat voor een beoordeling van, al dan niet door de betrokkene naar voren gebrachte, bijzondere omstandigheden die meebrengen dat van het opleggen van een sanctie moet worden afgezien. Het hof is vervolgens tot het oordeel gekomen dat niet is komen vast te staan dat de sanctie door een daartoe bevoegde ambtenaar in de zin van artikel 3, tweede lid, van de WAHV is opgelegd.
4. Onder verwijzing naar dit arrest komt het hof tot het oordeel dat ook in de onderhavige zaak niet is komen vast te staan dat de sanctie door een daartoe bevoegde ambtenaar is opgelegd. Dit brengt mee dat de inleidende beschikking, waarbij die sanctie is opgelegd, niet in stand kan blijven en dat de overige gronden van het beroep geen bespreking meer behoeven. Het hof zal de beslissing van de kantonrechter vernietigen, het beroep

gegrond verklaren en de beslissing van de officier van justitie alsmede de inleidende beschikking vernietigen.

5. Namens de betrokkene is verzocht om vergoeding van kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Naar het oordeel van het hof komen de gevraagde kosten voor vergoeding in aanmerking. De vergoeding van kosten van de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand zijn in het Besluit proceskosten bestuursrecht forfaitair bepaald per proceshandeling. De gemachtigde van de betrokkene heeft de volgende proceshandelingen verricht: het indienen van een beroepschrift tegen de inleidende beschikking, het indienen van een beroepschrift tegen de beslissing van de officier van justitie en het indienen van een hoger beroepschrift. Aan het indienen van een beroepschrift dient één punt te worden toegekend. De waarde per punt bedraagt € 487,-. Gelet op de aard van de zaak past het hof wegingsfactor 0,25 (gewicht van de zaak = zeer licht) toe. Aldus zal het hof de advocaat-generaal veroordelen in de kosten tot een bedrag van € 365,25 (= 3 x € 487,- x 0,25).

6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

Het gerechtshof:

vernietigt de beslissing van de kantonrechter;

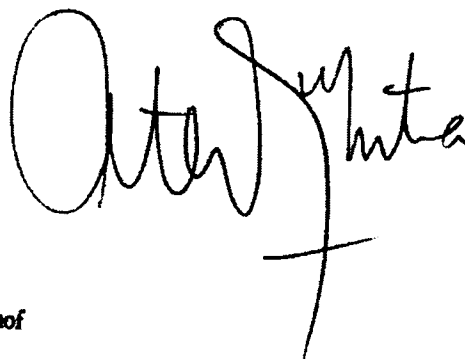
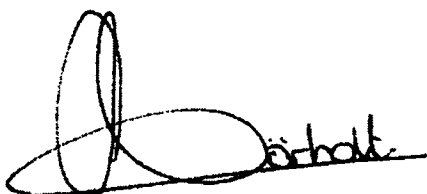
verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de officier van justitie d.d. 16 april 2013;

vernietigt de inleidende beschikking met CJIB-nummer 160231516;

bepaalt dat hetgeen door de betrokkene op de voet van artikel 11 van de WAHV tot zekerheid is gesteld door de advocaat-generaal aan hem wordt gerestitueerd;

veroordeelt de advocaat-generaal tot het vergoeden van de proceskosten van de betrokkene, ter hoogte van € 365,25.

Dit arrest is gewezen door mr. Dijkstra, in tegenwoordigheid van mr. Dörholt als griffier, en uitgesproken ter openbare zitting.



Voor Fotocopie Conform
De Griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden,